

## CONCURSO PRAÇAS PARA A CIDADE-JARDIM

Trata-se da Ata Final de avaliação da Comissão Julgadora para o Concurso “Praças para a Cidade-Jardim”, promovido pela Prefeitura Municipal de Colinas e organizado pela Univates, por meio do Escritório Modelo do curso de Arquitetura e Urbanismo. Os pareceres da Comissão Julgadora foram enviados à Comissão Organizadora que realizou uma sistematização das informações, sem alterações de conteúdo, emitindo este parecer final.

### Considerações iniciais

A temática abordada no concurso “Praças para a Cidade-Jardim” é simbólica, visto que aborda a questão do espaço público, neste caso, áreas de convivência consolidadas e com potencial de reforçar a imagem do município de Colinas/RS. Também é relevante, uma vez que promoveu uma discussão ampla que envolveu a comunidade, além de oferecer uma oportunidade ímpar aos estudantes e egressos de Arquitetura e Urbanismo da Univates e demais universidades integrantes do Consórcio das Universidades Comunitárias Gaúchas (Comung).

A proposta “Praça para Todos” identifica e analisa as principais discussões levantadas pelos depoentes, reforçando a importância da dimensão comunitária como condutor do desenvolvimento da proposta para cada uma das praças. Além disso, apresenta um levantamento da realidade urbana das mesmas. Entretanto, faltou demonstrar, através de diagramas, a integração geral entre as praças, além de definir e justificar com mais desenvolvimento, em nível de estudo preliminar, ao menos um dos locais. As soluções técnicas no geral se apresentam corretas e bem resolvidas, ainda que alguns pontos poderiam ser mais bem resolvidos. Mesmo com o problema de articulação entre as praças e foco no objeto do concurso, o qual pede um estudo preliminar mais desenvolvido para uma delas, a proposta apresenta um desenvolvimento substancial e grandes qualidades, porém, recomenda-se a apresentação da prancha 04, como sugere o item 10.2, do Edital 089.

De um modo geral, as propostas de revitalização apresentadas possuem grandes méritos, principalmente com relação ao aumento dos espaços de convívio e descanso. A partir das propostas recebidas, o município tem condições de incrementá-las e melhorá-las a fim de deixar as praças mais convidativas para a sua utilização.

## **Considerações Específicas com os itens de avaliação**

### **a) APRESENTAÇÃO:**

As ideias para as três praças estão bem apresentadas, com uma adequada organização, e conseqüente boa legibilidade, das informações nas pranchas. Todas os projetos apresentam clareza na proposta. A utilização dos recursos como legendas, indicações, imagens de referência são de fácil visualização e compreensão.

Poderia ser mais bem explorado a proporção e equilíbrio entre as informações técnicas, diagrama, texto justificativo e imagens de repertorização. Há uma apresentação dos elementos com imagens de referências (muitas), enquanto deveriam apresentar as soluções com o desenvolvimento do próprio projeto. Entende-se que a equipe apresenta o trabalho com o mínimo necessário para o entendimento da proposta.

Há uma complementação da proposta com o texto escrito, e assim se pode compreender um pouco mais essa. Faltou aprofundar a graficação e conectar melhor as praças com todas as pranchas.

### **b) PROPOSTA GERAL:**

As ideias levaram em consideração, de maneira muito competente, os condicionantes existentes, assim como os equipamentos que já estão nas três praças. Isto atribui uma característica de possível exequibilidade das propostas. Houve a preocupação com a interação entre os elementos, e claro, atender os anseios da população. Foram consideradas as necessidades indicadas pelo questionário com a comunidade, a viabilidade de execução e a materialidade de fácil aquisição.

Os elementos escolhidos / selecionados para compor o projeto possuem uma coerência, porém, faltou justificá-los de forma mais aprofundada, o porquê da escolha de cada um deles. A identidade de conjunto é possível justamente pela utilização de equipamentos e materiais semelhantes, mesmo que as estratégias de ocupação sejam diferentes, uma vez que os locais possuem características de dimensões, topografia, inserção urbana e pré-existências bem distintas. Todas as três ideias são competentes e demonstram sensibilidade da equipe proponente.

c) PROGRAMA:

O programa é interessante e distribuí de forma importante nas praças, principalmente respeitando a topografia do local. Porém, faltam elementos que façam conexão entre as praças, um dos objetivos do concurso. Mesmo com ideias que vão ao encontro de vários itens, como atendimento do programa, utilização da materialidade local e exequibilidade, faltam diretrizes condutoras mais fortes, que contribuiriam para uma ainda melhor legibilidade do todo.

Não houve mudanças significativas quanto as atividades que cada ambiente proporciona, mas sim a melhoria na utilização dos espaços com o uso de equipamentos e arborização. No geral, verifica-se uma manutenção nos zoneamentos.

Na Praça da Entrada, verificam-se melhorias com acréscimos de espaços com diferentes finalidades. Boa a proposta de aumento do Deck e a solução para proteção. Do mesmo modo, a proposta de um maior sombreamento e espaços de convívio é bastante interessante. Verificou-se que a proposta traz benefícios ao incorporar atividades para crianças, no entanto ressalta que poderiam ter sido pensadas algumas atividades sensoriais para as crianças menores.

Com relação a Praça dos Pássaros, entende-se que a retirada da vegetação na entrada da praça facilita o acesso com a escadaria. Sugere-se pensar se seria necessário realizar a retirada em toda extensão. Houve uma melhoria geral dos espaços de convívio e aumento de arborização. Verificar se não prejudica a utilização dos espaços para realização de eventos. Boa a utilização do bosque para atividades. Poderia ter sido pensado algo para atividades com crianças, como por exemplo agregar alguns lugares para entretenimento destas nestes espaços.

Por fim, com relação à Praça Zoo Eldo Scholler, há uma concordância com a revitalização das plantas de um modo geral, bem como com o acesso secundário (escadaria). Sugere-se pensar em mais espaços de convivência e na interação com uma das principais atrações do local - que é a passagem do trem.

De um modo geral, entende-se que as ideias agregariam qualidade se fossem adotadas diretrizes mais visíveis de zoneamento e, principalmente, de hierarquia e de mobilidade. Esta observação não desqualifica as ideias, mas como já dito, poderiam qualificar ainda mais a identidade e a legibilidade.

#### d) SOLUÇÕES TÉCNICAS:

As soluções técnicas estão de acordo com o que as ideias propõem. São de fácil execução e consideram materiais de obtenção simples. A quantidade de equipamentos apresentados está adequada, porém, poderiam ser pensados equipamentos mais personalizados, que trouxessem um caráter diferencial ao projeto.

As soluções técnicas apresentadas apresentam coerência com cada local. São soluções que visam um melhor conforto ao usuário, buscando integração entre os espaços, a busca pela fluidez dos ambientes. Como ponto forte, a integração na Praça dos Pássaros com a via pública, ao propor escadaria de acesso; na Praça Zoovegetal, a busca por um novo acesso de maneira a promover um melhor fluxo para o usuário; já na Praça da Entrada, como ponto forte a criação de espaços para a contemplação do pôr do sol e espaço de recreação para as crianças.

Poderiam ser revistas algumas soluções de pavimentação com pisantes intercalados, buscando uma solução de pavimentação mais contínua, para que fosse considerada a acessibilidade universal, se não para todos os pontos de cada praça, mas ao menos, para a maior parte deles.

Lajeado, 17 de novembro de 2021.

---

Marcelo Arioli Heck

Comissão Organizadora do Concurso